

OIKAISUVAATIMUS / TEKNISEN JOHTAJAN VIRANHALTIJAPÄÄTÖS 7 § / 2020

63/00.02/2020

TEKLTK § 21

(Asian valmistelija tekninen johtaja Vesa Kankkunen, puh. 0400 136 209)

Asko Tarkiainen on tehnyt oikaisuvaatimuksen teknisen johtajan viranhaltijapäätöksestä 7 § / 2020. Viranhaltijapäätös on tehty 4.9.2020 ja se koskee pihakatu -liikennemerkkin asettamista Runonlaulajantielle.

Oikaisuvaatimuksessaan Tarkiainen katsoo, että päätös ei ole tarkoituksenmukainen ja viranhaltija on ylittänyt toimivaltansa.

Perusteluinaan Tarkiainen esittää, että kadun muuttaminen liikennemerkillä pihakaduksi ei ole tarkoituksenmukaista, sillä tien luonne ei muutu mitenkään eikä Runonlaulajantie ole luonteeltaan pihakatumainen. Lisäksi Tarkiainen jatkaa, että kadulla on erittäin lyhyt näkemä, ja mikäli katu olisi pihakatu, olisi ajoneuvojen kuljettajilla väistämisvelvollisuus. Lyhyen näkemän vuoksi tästä aiheutuisi vaaratilanteita ja talvisin pihakadun nopeusrajoitus 20 km/h vaikeuttaisi autoilijoiden kulkua.

Viranhaltijapäätöksen kumoamisen toimivallan ylityspäätöksenä Tarkiainen toteaa, että teknisen johtajan päätös perustuu kiinteistöinsinöörin ja kuljetussihteerin tekemään katselmukseen. Katselmuksen muistiossa todetaan, että katu ei ole erityisen vaarallinen, mutta siinä suositellaan pihakatu-liikennemerkkin asettamista. Tarkiainen kirjoittaa, että hallintosäännön 68 § mukaan tekninen johtaja päättää liikennemerkkien asettamisesta kunnan ylläpitämällä teillä.

Oikaisuvaatimuksessaan Tarkiainen selostaa, kuinka Runonlaulajantie on merkitty asemakaavassa kaduksi ja jatkaa millä edellytyksillä katu hänen mukaansa voidaan muuttaa pihakaduksi. Tarkiaisen mukaan näitä keinoja ovat kadun osoittaminen pihakaduksi katusuunnitelmassa tai asemakaavamuutos. Oikaisuvaatimuksessaan Tarkiainen korostaa, että sellaiset katualueen tyyppin muutokset, joilla on kaavallista merkitystä (esimerkiksi huomattava vaikutus kiinteistöjen käyttöön tai liikennemääriin muilla kaduilla) tulisi kuitenkin aina ratkaista asemakaavan muutoksella. Tuottamassaan tekstissä Tarkiainen viittaa Ympäristöministeriön asetukseen rakennuslain mukaisissa

käytettävistä merkinnöistä (2000) ja teokseen Asemakaavamerkinnot ja -määräykset sivu 144.

Loppupontenaan Tarkiainen kirjoittaa, ettei Pappilan Ylämäen asemakaavassa ole merkintää pihakadusta eikä hänen käsityksensä mukaan Juvalla ole erillistä katusuunnitelmaa. Näiden seikkojen pohjalta Tarkiainen toteaa, että teknisen johtajan tekemälle viranhaltijapäätökselle ei ole laillista pohjaa ja lisäksi, koska vahvistetussa kaavassa ei ole vuonna 2013 pihakatua merkitty, vaatii kadun muuttaminen pihakaduksi kaavamuutoksen.

Viranhaltijapäätöksen taustaa:

Teknisen johtajan tekemä viranhaltijapäätös perustuu kuljetussihteerin ja kiinteistöinsinöörin tekemään katselmukseen koulukuljetuksiin liittyen. Alueella asuvan koululaisen matka ei ole riittävä koulukyydityksen piiriin ja alueen katuvalaistus sekä kevyen liikenteen järjestelyt ovat puutteelliset. Kunnan tulisi taata mahdollisimman turvallinen reitti koululaisille ja viranhaltijoiden tulisi tehdä tarvittavia toimenpiteitä toimivaltansa puitteissa ja lakien sekä asetusten rajoissa tämän takaamiseksi. Valitettavasti kunta ei pysty hetkessä järjestämään alueelle katuvaloja ja / tai erillistä kevyen liikenteen väylää koko koulumatkalle. Tällöin keinoksi on jäänyt pihakatu-liikennemerkin asettaminen, joka mm. asettaa suurimmaksi sallituksi nopeudeksi 20 km/h ja tekee ajoneuvoista väistämisvelvollisen suhteessa jalankulkijaan.

Viranhaltijapäätöksen perustetta on käyty Tarkiaisen kanssa läpi sähköpostiviesteissä, mutta ilmeisesti Tarkiainen on katsonut, että perusteet liikennemerkin asettamiseen eivät ole riittävät ja näin ollen hän on tehnyt asiasta oikaisuvaatimuksen. Teknisen johtajan toimivalta liikennemerkin asettamiseen tulee hallintosäännön 68 §:stä aivan kuten Tarkiainenkin oikaisuvaatimuksessaan toteaa.

Tarkiaisen esittämät perustelut asialle ovat ristiriitaisia keskenään, sillä hän toteaa että "tien luonne ei muutu mitenkään" ja myöhemmin kirjoittaa kuitenkin, että "Sellaiset katualueen tyyppin muutokset, joilla on kaavallista merkitystä (esimerkiksi huomattava vaikutus kiinteistöjen käyttöön tai liikennemääriin muilla kaduilla) tulisi kuitenkin aina ratkaista asemakaavan muutoksella." Tämän perustelun pohjalta on vaikea vetää johtopäätöstä, kumpaa esitetystä perusteluista oikaisuvaatimusta arvioitaessa halutaan käytettävän. Tässä tapauksessa liikennemerkin asettamisella ei kuitenkaan olisi huomattavaa vaikutusta kiinteistöjen käyttöön tai liikennemääriin

muilla kaduilla, eikä tien luonne muuttuisi.

Oikaisuvaatimuksessa on viitattu kahteen teokseen:

Ympäristöministeriön asetus rakennuslain mukaisissa kaavoissa käytettävistä merkinnöistä vuodelta 2000 ja Asemakaavamerkinnät ja -määräykset 2012. Näistä ensin mainitusta ei kuitenkaan löydy oikaisuvaatimuksesta minkäänlaista tekstiä / viittausta ja arvioitavaksi jää, mitä oikaisuvaatimuksen tekijä on viittauksellaan ko. teokseen hakenut.

Sen sijaan Asemakaavamerkinnät ja -määräykset sivulla 144 sisältävät tekstin, josta Tarkiainen on poiminut ainoastaan osan oikaisuvaatimuksensa tueksi. Ensimmäinen kappale pihakatua määriteltäessä kuuluu:

"Tieliikennelain 2 §:n mukaan pihakadulla tarkoitetaan jalankulku- ja ajoneuvoliikenteelle yhteisesti tarkoitettua, liikennemerkein sellaiseksi kaduksi osoitettua tietä. Pihakaduksi soveltuvat usein myös sellaiset kadut, jotka asemakaavassa on osoitettu esimerkiksi jalankululle ja polkupyöräilylle varatuksi kaduksi, jolla tontille ajo on sallittu."

Kappaleen ensimmäisen virkkeen pohjalta voidaan todeta, että pihakatu voidaan osoittaa liikennemerkein. Hallintosäännön 68 § mukaan liikennemerkin asettaminen kuuluu teknisen johtajan toimivaltaan, joten toimivallan ylitystä ei ole tapahtunut.

Oikaisuvaatimuksen perusteena Tarkiainen on myös virheellisesti käyttänyt Asemakaavamerkinnät ja -määräykset teoksen kohtaa, jossa puhutaan joukkoliikenteelle varatusta kadusta. Runonlaulajantietä ei olla varaamassa erityisliikenteelle, eikä sitä ei aiota muuttaa jalankululle varatuksi kaduksi tai joukkoliikenteelle varatuksi kaduksi. Muutoksella ei olisi myöskään huomattavaa vaikutusta kiinteistöjen käyttöön tai liikennemääriin muilla kaduilla, kuten jo aiemmin todettiin.

Teknisellä johtajalla on ollut toimivalta asettaa pihakatu-liikennemerkki Runonlaulajantielle sekä päätös on ollut tarkoituksenmukainen ja sillä on haluttu parantaa kevyen liikenteen turvallisuutta ko. kadun osalla. Pihakadulla voimassa oleva nopeusrajoitus on 20 km/h. Oikaisuvaatimuksessa on todettu että lyhyen näkemän vuoksi Runonlaulajantiellä voi aiheutua vaaratilanteita. Yleisen käsityksen ja tiedon mukaan suurempi nopeus vähentää reagointiaikaa, joten vaaratilanteita syntyisi enemmän, mikäli ajettaisiin esimerkiksi nopeutta 40 km/h.

Oikaisuvaatimuksessa on otettu kantaa myös virheelliseen esittelytekstiin. Virheellinen teksti voi johtaa asiasta ymmärtämättömän harhaan, mutta pihakatu-liikennemerkkin asettamiseen sillä ei ole suurta vaikutusta. Teknisen johtajan viranhaltijapäätöksessä liikennemerkkin paikaksi on määritelty uimarannan risteys, jonka jälkeen erillistä kevyen liikenteen väylää ei enää ole. Esittelyteksti antaa ymmärtää, ettei Runonlaulajantiellä olisi lainkaan kevyen liikenteen väylää, kuten Tarkiainen huomauttaa oikaisuvaatimuksessaan.

Pihakatu-liikennemerkkin tarpeellisuudesta on 8.10.2020 käyty puhelinkeskustelu sen koululaisen huoltajan kanssa, jonka koulumatkaa liikennemerkkin asettamisella yritettiin turvata. Keskustelun pohjalta todettiin, että naapurisovun säilyttämiseksi alueella merkin asettamisesta Runonlaulajantien varteen voidaan luopua.

Tekninen johtaja:

Tekninen lautakunta päättää hyväksyä Asko Tarkiaisen tekemän oikaisuvaatimuksen ja teknisen johtajan viranhaltijapäätös 7 § / 2020 kumotaan.

Päätös:

Tekninen lautakunta hyväksyi esityksen yksimielisesti.
